

## BRULOCAFICHES – BESLUITEN VAN DE BURGEMEESTER

# BESLUIT TOT VOORLOPIGE SLUITING VAN EEN INSTELLING OF TIJDELIJKE SCHORSING VAN DE UITBATINGSVERGUNNING



### IN HET KORT

Artikel 134<sup>ter</sup> van de Nieuwe Gemeentewet (NGW) biedt de burgemeester de mogelijkheid een instelling voorlopig te sluiten of een uitbatingsvergunning tijdelijk te schorsen indien de uitbatingvoorwaarden van de instelling niet nageleefd worden.

Het artikel beoogt bijvoorbeeld de schending van de voorwaarden inzake uitbating die vastgelegd zijn in het algemeen politiereglement of in andere wetgeving, zoals de regelgeving inzake brandpreventie, of de schending van vergunningen toegekend door gemeenten of andere overheden krachtens hogere regelgeving.

### WETTELIJKE BASIS

- Nieuwe Gemeentewet – art. 134<sup>ter</sup>

### TOELICHTING

#### 1. TOEPASSINGSVOORWAARDEN

##### 1.1. De uitbatingvoorwaarden worden niet nageleefd

De burgemeester mag deze bevoegdheid enkel uitoefenen ten aanzien van inrichtingen waarvan de voorwaarden inzake uitbating of vergunning/toelating niet nageleefd worden.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> De kwestie van de aard van deze bepaling – preventief of repressief – maakt het voorwerp van diverse adviezen, zie VANDERHELST, M., “Autorités communales et immeubles bâtis: typologie d’intervention”, *Rev.Dr.Comm.*, 2013/3, p. 26 en THIEBAUT, Ch., “Immeubles – Polices administratives générale et spéciales”, *Rev. Dr.Comm.*, 2013/3, p. 57.

##### 1.2. Risico op ernstige schade in geval van vertraging

Men moet de ernst van de schade beschouwen als een bijzondere omstandigheid. De memorie van toelichting wijst erop dat “de feiten dusdanige proporties kunnen aannemen en dermate dringend worden dat een beroep op het college van burgemeester en schepenen niet meer tijdig en nuttig kan worden gedaan”<sup>2</sup>

##### 1.3. Twee soorten maatregelen

De sluiting of de schorsing van een vergunning is mogelijk, maar de intrekking van de vergunning behoort niet tot de mogelijkheden.

<sup>2</sup> Parl. Doc., Kamer, 2031/1, GZ 98/99, p. 7 geciteerd door V. RAMÉLOT, “Naar een echte beslechting van administratieve geschillen op gemeentelijk vlak” in *Nieuwsbrief* 2001/2, p. 3-9. RvS, 21 januari 2010, n° 199.708, *Inforum* 248056.



#### 1.4. Dezelfde bevoegdheid mag niet aan een andere overheid toegekend zijn

Als een bijzondere bestuurlijke politie voorziet in een tijdelijke sluiting of intrekking in geval van hoogdringendheid,<sup>3</sup> is artikel 134<sup>ter</sup> niet van toepassing (de toepassing ervan moet residueel blijven).

#### 1.5. Vooraf gehoord worden

Het gaat hier dus niet om de naleving van het beginsel van goed bestuur *audi alteram partem* (zie fiche 1 - Besluiten van de burgemeester) maar - aangezien het gehoord worden wettelijk vastgelegd is – een substantiële formaliteit die als eraan voorbijgegaan wordt, de nietigheid van de administratieve handeling teweegbrengt. Men mag dus niet voorbijgaan aan het vooraf horen van de betrokkene, zelfs in geval van hoogdringendheid.

#### 1.6. Tijdelijke maatregel

De sluiting en de schorsing mogen slechts tijdelijk zijn en maximum 3 maanden duren.

#### 1.7. Bevestiging door het college van burgemeester en schepenen

De maatregel moet door het college van burgemeester en schepenen bevestigd worden op de eerstvolgende vergadering. Bij ontstentenis zal de maatregel onmiddellijk ophouden effect te hebben.

**N.B.** Naast deze voorwaarden dient het besluit steeds de algemene rechtsbeginselen na te leven.

## 2. VERBAND MET ANDERE BEPALINGEN VAN BESTUURLIJKE POLITIE

### 2.1. Bevoegdheid van de burgemeester op basis van art. 133, 2e lid NGW en 135, §2 NGW (zie fiche 2- Besluiten van de burgemeester)

Als de niet-naleving van de uitbatingvoorwaarden een verstoring van de openbare orde teweegbrengt en op voorwaarde dat artikel 134<sup>quater</sup> NGW (zie fiche 4 - Besluiten van de burgemeester) niet van toepassing is, blijft het mogelijk om het besluit van de burgemeester in rechte te motiveren op grond van artikel 133, 2<sup>e</sup> lid en 135, §2 NGW. Dit op voorwaarde dat de beslissing in feite niet gebaseerd is op de niet-naleving van de uitbatingvoorwaarden, maar op de verstoring van de openbare orde.

De motivering op basis van artikel 133, 2<sup>e</sup> lid en 135, §2 NGW is eveneens mogelijk als de burgemeester opteert voor een andere maatregel dan de volledige sluiting van de instelling of de schorsing van een vergunning.<sup>4</sup>

### 2.2. Bevoegdheid van de burgemeester op basis van art. 134<sup>quater</sup> NGW

De rechtspraak van de Raad van State is vast over het feit dat, wanneer de voorwaarden beoogd bij artikel 134<sup>quater</sup> NGW vervuld zijn, enkel deze beschikking een basis van een sluitingsbesluit kan vormen.<sup>5</sup> Aangezien artikel 134<sup>ter</sup> NGW de burgemeester de mogelijkheid biedt veeleer de tijdelijke schorsing van een vergunning op te leggen dan de volledige sluiting, zou het mogelijk moeten zijn de beslissing te motiveren op basis van artikel 134<sup>ter</sup> als een dergelijke schorsingsmaatregel opgelegd wordt, terwijl de voorwaarden van artikel 134<sup>quater</sup> verenigd zijn.

## REFERENTIES

Omz. OOP 30<sup>bis</sup> van 3 januari 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken aangaande de uitvoering van de wetten van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties, van 7 mei 2004 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet en van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet - *Inforum* 199137.

4 RvS, 8 april 2015, KARNAK, n° 230.801, *Inforum* 292767

5 RvS, 16 september 1999, HOREX, n° 82.276, *Inforum* 161842. RvS, 6 september 1999, HOREX, n° 82.188, *Inforum* 161857.

3 Omz. OOP 30<sup>bis</sup> van 3 januari 2005 van de Minister van Binnenlandse Zaken aangaande de uitvoering van de wetten van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties, van 7 mei 2004 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet en van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet - *Inforum* 199137.

## BRULOCAFICHES – BESLUITEN VAN DE BURGEMEESTER



jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet en van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet - *Inforum* 199137

- Rechtspraak

- RvS, 8 april 2015, KARNAK, n° 230.801, *Inforum* 292767
- RvS, 21 januari 2010, M.B., n° 199.708, M.B., *Inforum* 248056
- RvS, 16 september 1999, HOREX, n° 82.276, *Inforum* 161842 RvS, 6 september 1999, HOREX, n° 82.188, *Inforum* 161857 4 RvS,

8 april 2015, KARNAK, n° 230.801, *Inforum* 292767

- Rechtsleer

- RAMELOT V., “Naar een echte beslechting van administratieve geschillen op gemeentelijk vlak”, in *Nieuwsbrief*, 2001/02, p. 3-9
- THIEBAUT Ch., “Immeubles – Polices administratives générales et spéciales”, *Rev.Dr.Comm.* 2013/3, p. 47 e.v.
- VANDERHELST, M., “Autorités communales et immeubles bâtis: typologie d’intervention”, *Rev. Dr.Comm.*, 2013/3, p. 20 et s.